

**WYDZIAŁ AGROBIOINŻYNIERII I NAUK O ZWIERZĘTACH**

**Sprawozdanie Zespołu ds. oceny jakości kształcenia  
z ankietyzacji i realizacji studenckich praktyk zawodowych  
w roku akademickim 2020/2021**

Sprawozdanie przygotował Zespół ds. oceny jakości kształcenia:

Prof. dr hab. Piotr Guliński – przewodniczący

Prof. dr hab. Barbara Symanowicz – członek

Dr hab. inż. Dorota Banaszewska, prof. uczelni – Dyrektor Instytutu Zootechniki i Rybactwa – członek

Dr hab. inż. Jacek Sosnowski, prof. uczelni – Dyrektor Instytutu Rolnictwa i Ogrodnictwa – członek

Dr hab. inż. Beata Wiśniewska-Kadżajan, prof. uczelni – członek

Mgr Dorota Weremczuk – przedstawiciel doktorantów – członek

Paulina Iwaniuk – przedstawiciel studentów – członek

Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia na Wydziale Agrobioinżynierii i Nauk o Zwierzętach działa na podstawie art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (tj. Dz. U. z 2012 r. poz. 572 ze zm.), § 52 ust. 1 statutu UPH oraz Uchwały nr 2/2020 Senatu UPH z dnia 29 stycznia 2020.

Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia stanowi zespół dążeń i działań środowiska akademickiego do doskonalenia procesu dydaktycznego, z uwzględnieniem specyfiki uczelni i przyjętej strategii Uniwersytetu.

Nadzór nad prawidłowym funkcjonowaniem wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia na Wydziale Agrobioinżynierii i Nauk o Zwierzętach sprawuje Dziekan i zespoły: Zespół ds. jakości kształcenia i Zespół ds. oceny jakości kształcenia. W skład Zespołu ds. oceny jakości kształcenia wchodzi pracownicy naukowo-dydaktyczni z instytutów, przedstawiciel doktorantów i studentów.

W roku akademickim 2020/2021 na Wydziale Agrobioinżynierii i Nauk o Zwierzętach prowadzono kształcenie na pięciu kierunkach I<sup>o</sup> i II<sup>o</sup> w dziedzinie nauk rolniczych i na dwóch kierunkach III<sup>o</sup>:

1. Agroleśnictwo – I<sup>o</sup> (inżynierskie)
2. Gospodarka przestrzenna – I<sup>o</sup> (inżynierskie) i II<sup>o</sup> (magisterskie).
3. Rolnictwo – I<sup>o</sup> (inżynierskie) i II<sup>o</sup> (magisterskie).
4. Agronomia – III<sup>o</sup> (doktoranckie).
5. Zootechnika – I<sup>o</sup> (inżynierskie) i II<sup>o</sup> (magisterskie).
6. Zoopsychologia z animaloterapią - I<sup>o</sup> (inżynierskie).
7. Zootechnika – III<sup>o</sup> (doktoranckie).

<b>Instytut</b>	<b>Kierunek/ Studia doktoranckie</b>
Instytut Rolnictwa i Ogrodnictwa	Agroleśnictwo Gospodarka przestrzenna Rolnictwo Agronomia – III <sup>o</sup>
Instytut Zootechniki i Rybactwa	Zootechnika Zoopsychologia z animaloterapią Zootechnika – III <sup>o</sup>

Zespół ds. oceny jakości kształcenia dokonał:

- Analizy anonimowych ankiet studentów, doktorantów i absolwentów, przeprowadzonych w ramach wewnętrznego systemu oceny jakości kształcenia.
- Analizy przygotowania zawodowego studentów na podstawie zrealizowanych praktyk.

Na podstawie decyzji JM Rektor, która zapadła na kolegium rektorskim z udziałem dyrektorów instytutów w 2020 roku, hospitacje zajęć prowadzonych w formie on-line nie odbywały się.

W roku akademickim 2020/2021 zajęcia dydaktyczne odbywały się z wykorzystaniem technik kształcenia na odległość, zgodnie z Zarządzeniem nr 152/2020 Rektora UPH z dnia 19.10.2020 roku w sprawie organizacji kształcenia w Uniwersytecie i funkcjonowania UPH w czasie obowiązywania na terenie miasta Siedlce obszaru czerwonego. W roku akademickim 2020/2021 sprawowany był bieżący nadzór nad realizacją procesu dydaktycznego poprzez stały monitoring strony formalnej zajęć na kierunkach studiów realizowanych w Instytucie Rolnictwa i Ogrodnictwa oraz w Instytucie Zootechniki i Rybactwa. Monitorowano zgodność prowadzonych zajęć z harmonogramem zamieszczonym w kalendarzu aplikacji Google Meet. W wyniku tych działań nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w realizacji procesu dydaktycznego, wynikającego z programu studiów.

### **Ankietyzacja**

Badania ankietowe zostały przeprowadzone wśród studentów siedmiu kierunków Wydziału Agrobioinżynierii i Nauk o Zwierzętach UPH, studiów pierwszego, drugiego i trzeciego stopnia, zarówno w trybie stacjonarnym jak i niestacjonarnym. Analiza dotyczyła semestru zimowego i letniego roku akademickiego 2020/2021.

Badania były dobrowolne i anonimowe. Ankiety dostępne były dla studentów po zakończeniu zajęć po zalogowaniu się do systemu USOS. Badania ankietowe opinii studentów za semestr zimowy przeprowadzone było w terminie do 15 kwietnia, a za semestr letni w terminie do 31 października. Pytania zawarte w ankiecie zostały zaprezentowane w tabeli 1.

Należy zauważyć, że zgodnie z ogólnouczelnianymi ustaleniami do dalszych analiz liczbowych nie uwzględniano odpowiedzi na następujące pytania:

- Wśród zajęć laboratoryjnych i ćwiczeniowych - *Czy stopień trudności ocenianych ćwiczeń, w porównaniu z innymi, był duży?*
- Wśród wykładów - *Oceń własną frekwencję na wykładach.*

Tabela 1. Pytania do poszczególnych typów zajęć.

Typ zajęć	Pytanie	Typ odpowiedzi
CW	Czy na początku ćwiczeń ich cel i zakres zostały jasno określone?	Punktowa
CW	Czy został podany regulamin zajęć, w tym system ocen pośrednich i zaliczenia końcowego, w tym sposób weryfikacji efektów kształcenia?	Punktowa
CW	Czy planowany zakres ćwiczeń został zrealizowany?	Punktowa
CW	Czy stopień trudności ocenianych ćwiczeń, w porównaniu z innymi, był duży?	Punktowa
CW	Czy była możliwość indywidualnego wyjaśnienia zagadnień szczególnie trudnych?	Punktowa
CW	Oceń przygotowanie prowadzącego do ćwiczeń	Punktowa
CW	Oceń sposób prowadzenia zajęć pod względem metodycznym (przystępność, korzystanie z materiałów i pomocy dydaktycznych)	Punktowa
CW	Oceń organizację ćwiczeń, w tym efektywność wykorzystania czasu?	Punktowa
CW	Oceń obiektywność prowadzącego w wystawianiu ocen ?	Punktowa
LAB	Czy na początku ćwiczeń ich cel i zakres zostały jasno określone?	Punktowa
LAB	Czy został podany regulamin zajęć, w tym system ocen pośrednich i zaliczenia końcowego, w tym sposób weryfikacji efektów kształcenia?	Punktowa
LAB	Czy planowany zakres ćwiczeń został zrealizowany?	Punktowa
LAB	Czy stopień trudności ocenianych ćwiczeń, w porównaniu z innymi, był duży?	Punktowa
LAB	Czy była możliwość indywidualnego wyjaśnienia zagadnień szczególnie trudnych?	Punktowa
LAB	Oceń przygotowanie prowadzącego do ćwiczeń	Punktowa
LAB	Oceń sposób prowadzenia zajęć pod względem metodycznym (przystępność, korzystanie z materiałów i pomocy dydaktycznych)	Punktowa
LAB	Oceń organizację ćwiczeń, w tym efektywność wykorzystania czasu?	Punktowa
LAB	Oceń obiektywność prowadzącego w wystawianiu ocen ?	Punktowa
WYK	Czy na początku wykładów cel i zakres przedmiotu został jasno określony?	Punktowa
WYK	Czy planowany zakres wykładów został zrealizowany?	Punktowa
WYK	Oceń przygotowanie prowadzącego do wykładów:	Punktowa
WYK	Oceń sposób prowadzenia wykładów (dobór metod dydaktycznych)	Punktowa
WYK	Oceń organizację wykładów, w tym efektywność wykorzystania czasu	Punktowa
WYK	Oceń obiektywność prowadzącego w wystawianiu ocen:	Punktowa
WYK	Oceń własną frekwencję na wykładach:	Procentowa

W badaniach wzięło udział łącznie 211 studentów (112 studentów w semestrze zimowym i 99 studentów w semestrze letnim), którzy wypełnili w sumie 2185 ankiet (1201 ankiet po semestrze zimowym i 984 po semestrze letnim). Najwyższy procent wypełnionych ankiet odnotowano na kierunkach: *agroleśnictwo* (56%, semestr zimowy). Najmniejszy zaś na kierunkach: *gospodarka przestrzenna*, studia doktoranckie z *agronomii* i *zootechniki* (odpowiednio: 6,4%; 7,3% i 7,2%, w semestrze letnim). Statystyka ankiet na poszczególnych kierunkach studiów w obu semestrach została przedstawiona w tabelach 2 i 4.

W trakcie badań ankietowych za semestr zimowy studenci dokonali oceny 171 pracowników dydaktycznych, 183 prowadzonych przedmiotów i wystawili 20 komentarzy

(tabela 3). Natomiast po semestrze letnim roku akademickiego 2020/2021 oceniono 139 nauczycieli dydaktycznych, 231 przedmiotów i wystawiono 157 komentarzy (tabela 5).

Uśredniona wartość ze średnich ocen z ankiet dla poszczególnych nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na 7 kierunkach na Wydziale Agrobiotechnologii i Nauk o Zwierzętach w obu semestrach roku akademickiego 2020/2021 wyniosła 4,88 (tabela 6).

Tabela 2. Liczba wypełnionych ankiet studenckich oraz liczba studentów, którzy wypełnili ankiety zajęć przeprowadzonych w roku akademickim 2020/2021 (semestr zimowy).

Kierunek	Liczba wypełnionych ankiet	% wypełnionych ankiet	Liczba studentów, którzy wypełnili ankietę	% studentów, którzy wypełnili ankietę
Agroleśnictwo	117	56,0	7	77,8
Gospodarka przestrzenna	268	25,8	25	49,0
Rolnictwo	193	17,7	14	26,4
Zoopsychologia z animaloterapią	392	24,5	36	52,9
Zootechnika	226	14,5	29	30,5
Studia doktoranckie Agronomia	-	-	-	-
Studia doktoranckie Zootechnika	5	10,2	1	7,7
Razem/średnio	1201	24,8	112	40,7

Tabela 3. Liczba ocenionych nauczycieli, przedmiotów i wystawionych komentarzy na poszczególnych kierunkach studiów Wydziału Agrobiotechnologii i Nauk o Zwierzętach – semestr zimowy.

Kierunek	Liczba ocenionych nauczycieli	Liczba ocenionych przedmiotów	Liczba wystawionych komentarzy
Agroleśnictwo	25	23	0
Gospodarka przestrzenna	33	31	2
Rolnictwo	37	49	1
Zoopsychologia z animaloterapią	38	38	16
Zootechnika	34	38	1
Studia doktoranckie Agronomia	-	-	-
Studia doktoranckie Zootechnika	4	4	0
Ogółem	171	183	20

Tabela 4. Liczba wypełnionych ankiet studenckich oraz liczba studentów, którzy wypełnili ankiety zajęć przeprowadzonych w roku akademickim 2020/2021 - semestr letni.

Kierunek	Liczba wypełnionych ankiet	% wypełnionych ankiet	Liczba studentów, którzy wypełnili ankietę	% studentów, którzy wypełnili ankietę
Agroleśnictwo	25	26,3	3	60,0
Gospodarka przestrzenna	46	6,4	7	17,5
Rolnictwo	178	15,8	18	30,5
Zoopsychologia z animaloterapią	423	31,9	35	55,6
Zootechnika	299	18,5	30	38,0
Studia doktoranckie Agronomia	7	7,3	3	15,0
Studia doktoranckie Zootechnika	6	7,2	3	15,0
Razem/średnio	984	16,2	99	33,1

Tabela 5. Liczba ocenionych nauczycieli, przedmiotów i wystawionych komentarzy na poszczególnych kierunkach studiów Wydziału Agrobioinżynierii i Nauk o Zwierzętach – semestr letni.

Kierunek	Liczba ocenionych nauczycieli	Liczba ocenionych przedmiotów	Liczba wystawionych komentarzy
Agroleśnictwo	13	13	0
Gospodarka przestrzenna	13	23	0
Rolnictwo	34	56	11
Zoopsychologia z animaloterapią	38	51	124
Zootechnika	31	81	23
Studia doktoranckie Agronomia	6	4	0
Studia doktoranckie Zootechnika	4	3	0
Ogółem	139	231	158

Tabela 6. Średnie oceny z ankiet dla nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na poszczególnych kierunkach Wydziału Agrobioinżynierii i Nauk o Zwierzętach w roku akademickim 2020/2021.

Kierunek	Semestr zimowy	Semestr letni
Agroleśnictwo	4,90	4,97

Gospodarka przestrzenna	4,81	4,96
Rolnictwo	4,88	4,92
Zoopsychologia z animaloterapią	4,66	4,52
Zootechnika	4,97	4,87
Studia doktoranckie Agronomia	-	4,98
Studia doktoranckie Zootechnika	4,97	4,98
Średnia w semestrze	4,87	4,89
Średnia z obu semestrów	4,88	

## Podsumowanie

Przedstawione powyżej wyniki ankiet wskazują na jednoznacznie pozytywny odbiór przez studentów treści merytorycznych przekazywanych przez nauczycieli akademickich Wydziału Agrobioinżynierii i Nauk o Zwierzętach na wszystkich kierunkach i formach zajęć dydaktycznych. Należy pozytywnie ocenić istotne zwiększenie ilości ankiet w porównaniu z poprzednim rokiem akademickim (2019/2020). W porównaniu z ubiegłym rokiem liczba ocenianych nauczycieli zwiększyła się z 90 do 139, liczba ocenianych przedmiotów zwiększyła się z 119 do 231 a liczba komentarzy studentów zwiększyła się o 157. Członkowie Zespołu ds. oceny jakości kształcenia stwierdzili, że w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021 żaden z studentów III<sup>o</sup> studiów doktoranckich kierunku *agronomia* nie uczestniczył w systemie ankietowym.

### Wyniki ankiet absolwentów studiów I i II stopnia w roku akademickim 2020/2021

Badanie ankietowe absolwentów przeprowadza się w każdym roku akademickim, przed odebraniem dyplomu. Ankiety absolwenta studiów pierwszego i drugiego stopnia przeprowadza się na podstawie załącznika nr 6 do Zarządzenia Nr 26/2014 REKTORA UNIWERSYTETU PRZYRODNICZO-HUMANISTYCZNEGO w Siedlcach z dnia 12 marca 2014 roku w sprawie wprowadzenia ujednoliconego systemu ankietowego badania opinii studentów, doktorantów, absolwentów i słuchaczy studiów podyplomowych w zakresie jakości prowadzonych zajęć oraz jakości obsługi procesu dydaktycznego i organizacyjnego.

Tabela 7. Rolnictwo semestr zimowy i letni 2020/2021.

Pytanie	Skala	Liczba odpowiedzi	Oceny	Średnia ocena
Absolwent	I stopnia	1		
	II stopnia	1		
Średnia ocen ze studiów	Do 3,5			
	Powyżej 3,5			
	Do 4,5			

	Powyżej 4,5	2		
W jakim stopniu spełniły się Pana/Pani oczekiwania związane z wybranym kierunkiem studiów	2 - niedostatecznie, 3 – dostatecznie, 4 - dobrze, 5 - bardzo dobrze	2	4 5	4,5
Oceń uczelniane zasoby biblioteczne ze studiowanej dziedziny	2 - niedostatecznie, 3 – dostatecznie, 4 - dobrze, 5 - bardzo dobrze	2	4 5	4,5
Oceń przepływ informacji dla studentów w Uczelni	2 - niedostatecznie, 3 – dostatecznie, 4 - dobrze, 5 - bardzo dobrze	2	4 5	4,5
Oceń postawę i stosunek nauczycieli akademickich do studentów	2 - niedostatecznie, 3 – dostatecznie, 4 - dobrze, 5 - bardzo dobrze	2	5 5	5,0
Oceń obsługę studentów w dziekanacie	2 - niedostatecznie, 3 – dostatecznie, 4 - dobrze, 5 - bardzo dobrze	2	5 5	5,0
Oceń stopień opieki ze strony promotora pracy dyplomowej	2 - niedostatecznie, 3 – dostatecznie, 4 - dobrze, 5 - bardzo dobrze	2	4 5	4,5
Oceń bazę materialną i warunki socjalno-bytowe w czasie studiów	2 - niedostatecznie, 3 – dostatecznie, 4 - dobrze, 5 - bardzo dobrze	2	4 5	4,5
Oceń warunki stworzone w Uczelni dla rozwoju kulturalnego, sportowego	2 - niedostatecznie, 3 – dostatecznie, 4 - dobrze, 5 - bardzo dobrze	2	4 5	4,5
Czy czas przewidziany w programie studiów na przygotowanie pracy dyplomowej był odpowiedni?	2 – nie, 3 – raczej nie, 4 - raczej tak, 5 –tak	2	4 5	4,5
Czy liczba godzin zajęć praktycznych (terenowych) w czasie studiów była wystarczająca? (dotyczy absolwentów Wydziału Przyrodniczego)	2 – nie, 3 – raczej nie, 4 - raczej tak, 5 –tak	2	2 5	3,5
Czy liczba godzin praktyk kierunkowych w czasie studiów była wystarczająca? (dotyczy absolwentów studiów I stopnia)	2 – nie, 3 – raczej nie, 4 - raczej tak, 5 –tak	2	5 Nie dotyczy	5,0
Czy program studiów Pana/Pani zdaniem był odpowiednio opracowany?	2 – nie, 3 – raczej nie, 4 - raczej tak, 5 –tak	2	4 5	4,5
Dodatkowe uwagi:			Brak	
<b>Średnia ocena ankiety absolwenta kierunku rolnictwo</b>				<b>4,5</b>

Tabela 8. Zootechnika semestr letni 2020/2021.

Pytanie	Skala	Liczba odpowiedzi	Oceny	Średnia ocena
Absolwent	I stopnia			
	II stopnia	3		
Średnia ocen ze studiów	Do 3,5			
	Powyżej 3,5			
	Do 4,5	1		



	Powyżej 4,5	2		
W jakim stopniu spełniły się Pana/Pani oczekiwania związane z wybranym kierunkiem studiów	2 - niedostatecznie, 3 – dostatecznie, 4 - dobrze, 5 - bardzo dobrze	3	5 5 5	5,0
Oceń uczelniane zasoby biblioteczne ze studiowanej dziedziny	2 - niedostatecznie, 3 – dostatecznie, 4 - dobrze, 5 - bardzo dobrze	3	4 5 5	4,7
Oceń przepływ informacji dla studentów w Uczelni	2 - niedostatecznie, 3 – dostatecznie, 4 - dobrze, 5 - bardzo dobrze	3	5 5 5	5,0
Oceń postawę i stosunek nauczycieli akademickich do studentów	2 - niedostatecznie, 3 – dostatecznie, 4 - dobrze, 5 - bardzo dobrze	3	5 5 5	5,0
Oceń obsługę studentów w dziekanacie	2 - niedostatecznie, 3 – dostatecznie, 4 - dobrze, 5 - bardzo dobrze	3	5 4 5	4,7
Oceń stopień opieki ze strony promotora pracy dyplomowej	2 - niedostatecznie, 3 – dostatecznie, 4 - dobrze, 5 - bardzo dobrze	3	5 5 5	5,0
Oceń bazę materialną i warunki socjalno-bytowe w czasie studiów	2 - niedostatecznie, 3 – dostatecznie, 4 - dobrze, 5 - bardzo dobrze	3	5 5 5	5,0
Oceń warunki stworzone w Uczelni dla rozwoju kulturalnego, sportowego	2 - niedostatecznie, 3 – dostatecznie, 4 - dobrze, 5 - bardzo dobrze	3	4 5 5	4,7
Czy czas przewidziany w programie studiów na przygotowanie pracy dyplomowej był odpowiedni?	2 – nie, 3 – raczej nie, 4 - raczej tak, 5 –tak	3	5 5 4	4,7
Czy liczba godzin zajęć praktycznych (terenowych) w czasie studiów była wystarczająca? (dotyczy absolwentów Wydziału Przyrodniczego)	2 – nie, 3 – raczej nie, 4 - raczej tak, 5 –tak	3	3 4 0	2,3
Czy liczba godzin praktyk kierunkowych w czasie studiów była wystarczająca? (dotyczy absolwentów studiów I stopnia)	2 – nie, 3 – raczej nie, 4 - raczej tak, 5 –tak	3	Nie dotyczy	
Czy program studiów Pana/Pani zdaniem był odpowiednio opracowany?	2 – nie, 3 – raczej nie, 4 - raczej tak, 5 –tak	3	4 5 5	4,7
Dodatkowe uwagi:			Brak Brak brak	
<b>Średnia ocena ankiety absolwenta kierunku zootechnika</b>				<b>4,6</b>

Tabela 9. Średnie oceny z ankiet absolwentów kierunku rolnictwo i zootechnika.

Absolwent kierunku	Liczba ankiet	Średnia ocena
Rolnictwo	2	4,5
Zootechnika	3	4,6
Średnia ocen z ankiety absolwenta		4,55

## **Podsumowanie ankiet absolwentów**

Wyniki ankietyzacji wśród absolwentów kierunku *rolnictwo* i *zootechnika* wskazują na pozytywną średnią ocenę przebiegu studiów. Absolwenci bardzo dobrze ocenili postawę i stosunek nauczycieli akademickich do studentów. Zwrócili uwagę na bardzo dobrą obsługę studentów w dziekanacie. Dobrze ocenili bazę materialną i warunki socjalno-bytowe w czasie studiów. Z perspektywy ukończonych studiów absolwenci kierunku *rolnictwo* i *zootechnika* najniżej ocenili (jako niewystarczającą) liczbę godzin zajęć praktycznych (terenowych).

## **Realizacja studenckich praktyk zawodowych**

W roku akademickim 2020/2021 przewidziane w programach praktyki zawodowe na kierunkach: *rolnictwo*, *gospodarka przestrzenna* i *zoopsychologia z animaloterapią* przebiegały w następujący sposób:

### **Instytut Rolnictwa i Ogrodnictwa**

Kierunek *rolnictwo* studia I stopnia:

Praktyka zawodowa po III roku, czas trwania praktyki 8 tygodni.

Praktykę odbyło 14 studentów studiów stacjonarnych.

Miejsca odbywania praktyki zawodowej:

- Gospodarstwa rolne.
- Gospodarstwo uprawiające grzyby.
- Urzędy Gmin.
- Mazowiecki Ośrodek Doradztwa Rolniczego.
- Firma handlowo-zaopatrzeniowa.

Kierunek *gospodarka przestrzenna* studia I stopnia:

Praktyka zawodowa po III roku, czas trwania praktyki 4 tygodni.

Praktykę odbyło 9 studentów studiów stacjonarnych.

Miejsca odbywania praktyki zawodowej:

- Urzędy Gmin.
- Starostwo Powiatowe.
- Gminna Spółka Komunalna.
- Zakład Usług Geodezyjno-Kartograficznych.
- Firma świadcząca usługi geodezyjne.

- Firma Architektura i Dekoracja.
- Firma „Budovip”.

Realizacja praktyk przebiegała zgodnie z zaplanowanym harmonogramem. W semestrze poprzedzającym praktykę odbyło się zebranie informacyjne, podczas którego omówione zostały cele poszczególnych praktyk, ich zakres i charakter oraz kryteria oceny, a ponadto zasady doboru miejsc praktyk i tryb wydawania skierowań. Zgodnie z określonym trybem i w ściśle określonych terminach studenci wyjeżdżający na praktyki otrzymali skierowania, wzór prowadzenia dzienniczka praktyk i programy praktyk. Zaliczenie praktyk nastąpiło po ich zakończeniu. W skład komisji, wchodził wytypowani nauczyciele akademicy realizujący zajęcia dydaktyczne na kierunku oraz koordynator kierunku *rolnictwo* i kierunku *gospodarka przestrzenna*.

### **Instytut Zootechniki i Rybactwa**

W roku akademickim 2020/2021 przewidziane w programach studiów praktyki na kierunku *zoopsychologia z animaloterapią studia stacjonarne I stopnia*, przebiegały w sposób następujący:

I rok - Praktyka psychologiczno-pedagogiczna (ciągła - 1 tygodniowa), 30 godzin. Praktykę odbyło 24 studentów.

II rok – Praktyka pedagogiczna metodyczna ciągła - 90 godzin Praktykę odbyło 13 studentów.

III rok – Praktyka zawodowa, w wymiarze co najmniej 8 tygodni, 40 godz. tygodniowo. Praktykę odbyło 26 studentów.

III rok - Praktyka pedagogiczna metodyczna ciągła - 90 godzin. Praktykę odbyło 26 studentów.

Miejsca odbywania praktyki pedagogicznej: przedszkola, szkoły podstawowe, Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy, Zespoły Szkół Specjalnych, Ośrodek Jeździecki UPH.

Miejsca odbywania praktyki zawodowej: przychodnie weterynaryjne, gabinety weterynaryjne, pogotowie dla zwierząt, schroniska dla zwierząt, salony pielęgnacji psów, gospodarstwa agroturystyczne, gospodarstwa rolne, Pracownia małych zwierząt- IZiR UPH, Skansen Rudnik, Zagroda Św. Franciszka.

Realizacja praktyk przebiegała zgodnie z zaplanowanym harmonogramem:

- w semestrze poprzedzającym praktykę odbyło się zebranie informacyjne, podczas którego omówione zostały cele poszczególnych praktyk, ich zakres i charakter oraz kryteria oceny, a ponadto zasady doboru miejsc praktyk i tryb wydawania skierowań;

- zgodnie z określonym trybem i w ściśle określonych terminach studenci wyjeżdżający na praktyki otrzymali skierowania, wzór prowadzenia dzienniczka praktyk i programy praktyk;
- zaliczenie praktyk nastąpiło po ich zakończeniu. W skład komisji, wchodził wytypowani nauczyciele akademicy realizujący zajęcia dydaktyczne na kierunku oraz koordynator kierunku *zoopsychologia z animaloterapią*.

## **Podsumowanie**

Planowane działania i zalecenia na rok akademicki 2020/2021 w celu doskonalenia wewnętrznego systemu jakości kształcenia dotyczące ankietyzacji i praktyk zawodowych zrealizowano. Zostały przeprowadzone zalecane ankiety wśród absolwentów. Zweryfikowano godziny konsultacji dla studentów w semestrze zimowym i letnim z wykorzystaniem technik *on-line*. W roku akademickim 2020/2021 w istotny sposób zwiększono liczbę ankiet wśród studentów, liczbę ankietowanych nauczycieli akademickich i liczbę ocenianych przedmiotów. Studenci byli również bardziej otwarci na komentarze. Praktyki przebiegały zgodnie z zaplanowanymi harmonogramami na kierunkach studiów realizujących praktyki w roku akademickim 2020/2021 na Wydziale Agrobiotechnologii i Nauk o Zwierzętach.

W roku akademickim 2020/2021 sprawowany był bieżący nadzór nad realizacją procesu dydaktycznego poprzez stały monitoring strony formalnej zajęć na wszystkich kierunkach studiów realizowanych w Instytucie Rolnictwa i Ogrodnictwa oraz Instytucie Zootechniki i Rybactwa. Monitorowano zgodność prowadzonych zajęć z harmonogramami zamieszczonymi w kalendarzach aplikacji Google Meet.

W wyniku tych działań nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości w realizacji procesu dydaktycznego, wynikającego z programów studiów.

## **Wnioski i zalecenia na rok akademicki 2021/2022**

Na podstawie dokonanej analizy przeprowadzonych ankiet studentów i absolwentów oraz praktyk studenckich na kierunkach i formach studiów realizowanych na Wydziale Agrobiotechnologii i Nauk o Zwierzętach, Zespół ds. oceny jakości kształcenia przedstawia wnioski i zalecenia:

- Członkowie zespołu ds. oceny jakości kształcenia wnioskuje o prowadzenie hospitacji wszystkich typów zajęć na wszystkich formach studiów realizowanych na Wydziale Agrobiotechnologii i Nauk o Zwierzętach bez względu na sposób prowadzenia zajęć (stacjonarny czy zdalny).

- W celu zwiększenia efektywności wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia na wszystkich etapach procesu dydaktycznego należy włączyć system ankietowego badania opinii słuchaczy studiów podyplomowych w zakresie jakości prowadzonych zajęć oraz jakości obsługi procesu dydaktycznego i organizacyjnego.
- W celu zwiększenia wiarygodności wyników anonimowego systemu ankiet studentów III<sup>o</sup> i absolwentów należy zintensyfikować działania motywujące.

Członek Zespołu ds. oceny jakości kształcenia



Prof. dr hab. inż. Barbara Symanowicz

Siedlce, dnia 29.11.2021r.